

Győr-Moson-Sopron Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Győr-Moson-Sopron Megyei Békéltető Testület

9021 Győr, Szent István út 10/A
2021.01.12.
telefon: +36 96 520-217
e-mail: bekeltetotestulet@gymskik.hu
honlap: <https://gymsmkik.hu/bekeltetotestulet>

Győr,

NYILVÁNOSSÁGRA HOZATAL

Nem teljesített ajánlások nyilvánosságra hozatala a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 36. § (1) bek. szerint

***Fgy.tv. 36. § (1)** Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.*

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Békéltető Testület eljáró tanácsai által az alábbi ügyekben a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV törvény (Fgytv.) 32. § b) pontja alapján hozott ajánlásait a fogyasztói jogvitában érintett vállalkozások nem teljesítették:

1/2020.

érintett vállalkozás: **Tool City Kft.** (2335 Taksony, Solt u. 14.)

Ajánlás:

A vállalkozás a döntés kézhezvételétől számított 15 napon belül hogy gondoskodik a hibás akkumulátor kicseréléséről, (mivel jellegénél fogva nem javítható) valamint küldjön panaszos részére a kiszállított termék márkáját tartalmazó új számlát.

A jogvita tartalmának rövid leírása:

Panaszos a vállalkozástól 2019. november 15-én rendelt egy Kraft KF/CDD18-001 Lithium-ION Dupla Akkus 18 V-os fűrógépet, amelynek vételára 8.491 Ft volt és átvételkor még 1345.-Ft szállítási költséget fizetett. A csomag november 19-én érkezett meg, azonban abban nem az általa rendelt fűró-csavarbehajtó készülék volt, hanem egy Finfe márkajelzésű termék. A megkapott csavarbehajtó 2 akkumulátora körül az egyik nem működik, nem tölthető, tehát a hibás teljesítésen belül is hibás teljesítés történt. A vállalkozástól – többszöri megkeresésére - ígéretet kapott arra, hogy hamarosan megkeresik a garanciális, illetve számlázási problémák orvoslása érdekében, azonban ez a kérelem benyújtásának napjáig nem történt meg, A számla is a megrendelt termékről szól, ami a kiszállított termékre vonatkozó garanciális igény érvényesítését nehezíti, vagy akadályozhatja, ezért kérte kicserélését.

* * *

28/2020.

érintett vállalkozás: **Rusztik-Samu Bau Kft.** (9312 Szilsárkány, Fő u. 47.)

Ajánlás:

A vállalkozás a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül ha nem gondoskodik a hibák kijavításáról, akkor panaszos a munkát végeztesse el mással, és annak ellenértékének megfizetésében állapodjon meg a bepanaszolt vállalkozással.

A jogvita tartalmának rövid leírása:

Panaszos vállalkozói szerződést kötött a vállalkozással a gipszkarton falak felhúzására, parkettázásra és csempézésre. A falakon időközben repedezés történt, a sarkokban pedig penészedés indult meg. A cég kijelentette, hogy nem tart igényt a hátralékos 1.213.000 Ft megfizetésére, de panaszolt hibát sem kívánják kijavítani a panaszossal megromlott kapcsolat miatt.

* * *

35/2020.

érintett vállalkozás: **SHOEBOX Kft.** (1033 Budapest, Szőlőkert u. 9.)

Ajánlás:

A SHOEBOX Kft. 1033 Budapest, Szőlőkert u. 9. sz. alatti székhelyű vállalkozás (fióktelep: HU-9022 Győr, Budai út 1.) legkésőbb jelen határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül tegyen eleget a fogyasztó igényének, azaz javítsa meg a hibás cipőt.

A jogvita tartalmának rövid leírása:

A panaszos a kérelmében és az ahhoz csatolt dokumentumok alapján előadta, hogy a vállalkozástól 2019. július 22. napján vásárolt egy – TATE 7C KNIT, 45, TOM típusú – Tommy Hilfiger márkájú cipőt összesen br. 22.000,- Ft, azaz bruttó huszonkettőezer forint összegű vételárért. Azt az átlagosnál komolyabb erőhatásnak és terhelésnek nem tette ki, azonban 2020 januárjára mind a két cipő talpprésze elkopott, sőt az egyik ki is lyukadt. A vállalkozás a saját maga által, „szemrevételezéssel, kézi és érzékszervi vizsgálati módszerekkel” elvégzett értékelés alapján kívánta kimenteni magát a felelősség alól, azonban ez nem tekinthető szakvéleménynek és különösen nem független véleménynek. A bizonyítás terhe tehát a vállalkozáson van, így a bizonyítás elmaradásának vagy sikertelenségének a következményeit a vállalkozás viseli, azaz az ő terhére kell azt értékelni.

* * *

46/2020.

érintett vállalkozás: **Vöröskő Kft.** (8200 Veszprém, Pápai u. 36.)

Ajánlás

Vállalkozás a döntés kézhezvételétől számított 15 napon belül a Ptk. 6:159.§ (2.) bek. b./pontjában foglaltakra figyelemmel panaszos elállása miatt a robotporszívó vételárát 173.990.-Ft-ot fizesse vissza részére.

A jogvita tartalmának rövid leírása:

Panaszos 2018. december 31-én mindösszesen 173.999.-Ft vételáron vásárolt a vállalkozástól egy robotporszívót. A készülék már kezdettől hibásan működött, 2 ízben javították, de ezt követően sem volt kifogástalan. Tekintettel a többszöri sikertelen javításra a javításhoz, illetve kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt. A vállalkozás előadta, hogy amennyiben újból meghibásodna a készülék ismételten

a szervizbe küldenék javítás céljából, ha a készülék nem javítható, csere utalványt kíván adni a fogyasztó részére, amit levásárolhat. A panaszos kérelmét fenntartotta.

* * *

70/2020.

érintett vállalkozás: **XXM Média System Kft.** (7251 Kapospula, Jókai utca 1.)

Ajánlás:

Az XXM Média System Kft. 7251 Kapospula, Jókai utca 1. sz. alatti székhelyű vállalkozás legkésőbb jelen határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül cserélje ki a fogyasztó által vásárolt karácsonyi takarót (hibás terméket).

A jogvita tartalmának rövid leírása:

A fogyasztó előadta, hogy a vállalkozástól 2019. december 19. napján vásárolt egy – Sundborn márkájú – karácsonyi takarót összesen br. 9.410,- Ft, azaz bruttó kilencezer-négyszázötven forint összegű vételárért. A fogyasztó – elmondása szerint – a takarót a használat előtt a termék címkéjén lévő leírásnak megfelelően 40°C-on kimosta, majd azt tapasztalta, hogy a takaró elszíneződött. A vállalkozás nem cserélte ki a terméket, álláspontja szerint a fogyasztó nem tartotta be a kezelési előírásokat, azonban állítását nem bizonyította.

* * *

153/2020.

érintett vállalkozás: **Paralla Zoltán e.v.** (9085 Pázmándfalu, Kertalja u. 12.)

Ajánlás:

Az Győr-Moson-Sopron Megyei Békéltető Testület ajánlja Paralla Zoltán vállalkozónak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől követően fejezze be az ereszeket, a korábbi garanciális munkákat végezze el, javításon. Ezek elmaradása esetén vállalkozás fizessen meg panaszosnak 200.000 Ft összeget, mert a munkát nem fejezte be, a javítási feladatokat nem teljesítette, így a jogosult elvégeztesse fenti feladatokat vállalkozás költségére. A teljesítés határideje: 2020. augusztus 15. Ez vonatkozik a munkavégzésre, javításra és az anyagi kártérítésre is. A fizetés módja: személyesen, készpénzben.

A jogvita tartalmának rövid leírása:

A vállalkozás az általa elvégzett bádogozási munkát 2017. március 15-én adta át, 5 év garancia vállalással. A szél a bádogot több ízben leszakította a tűzfalról. A vállalkozás hibásan teljesített, megkísérelte a hibát elhárítani, de nem volt sikeres a javítás.

* * *

164/2020.

érintett vállalkozás: **újHÁZ Centrum ELÁGAZÁS Kft.**

Ajánlás:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Békéltető Testület ajánlja az újHÁZ Centrum ELÁGAZÁS Kft. vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül a fogyasztó által számára korábban megfizetett 589.232,- forintot fizesse vissza a fogyasztónak.

A jogvita tartalmának rövid leírása:

A fogyasztó padlóburkoló lapokat vásárolt a vállalkozástól, amelyek lerakására – megfelelő előkészítést követően – 2019 júniusában került sor. A fogyasztó azt tapasztalta, hogy a burkolat használata kopogó-kongó hanghatással jár, ami álláspontja szerint egyértelműen arra utalt, hogy a lapok felváltak az aljzattól. A vállalkozás álláspontja szerint a hiba nem a termékben keresendő, erre tekintettel nem tud eleget tenni a fogyasztó követelésének. A fogyasztó a vállalkozás szerződésszegő magatartását a szakvéleményen keresztül igazolta.

* * *

201/2020.

érintett vállalkozás: **Paralla Zoltán János e.v. (9085 Pázmándfalu, Kertalja út 12.)**

A Győr-Moson-Sopron Megyei Békéltető Testület ajánlja Paralla Zoltán vállalkozónak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza az előlegként felvett 1.540.000 Ft összeget, a felhasznált anyagokat bontsa vissza, és a még be nem épített anyagokkal együtt szállítsa el.

A jogvita tartalmának rövid leírása:

Panaszos 2019. szeptember 13. napján szerződést kötött Paralla Zoltán egyéni vállalkozóval zsindeletet cseréjével kapcsolatosan. A szerződés lemeztető kivitelezéséről szólt. A munkavégzés későn kezdődött meg. A tetőcsere befejezése nem történt meg. Vállalkozó csupán a munkálatok egy részét végezte el, azokat sem megfelelő szakértelemmel. Panaszos a hibás teljesítést nem kívánja elfogadni.

* * *

226/2020.

érintett vállalkozás: **SABIR Bt.**

Ajánlás:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Békéltető Testület ajánlja a SABIR Bt. vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül a fogyasztó számára fizessen meg 17.910,- forintot.

A jogvita tartalmának rövid leírása:

A fogyasztó ismertette kérelmében, hogy 2019. október 29-én rendelt egy terméket a vállalkozástól, amelynek vételárát – beleértve a postaköltséget is – 2019. november 7-én el is utalta a vállalkozás számára. Mivel a vállalkozási többszöri telefonos érdeklődést követően sem jutatta el a terméket a fogyasztó számára, ezért a fogyasztó 2019. december 16-án a vállalkozásnak küldött levelében elállt a szerződéstől. A vállalkozás nem utalta vissza a vételárát.

* * *

253/2020.

érintett vállalkozás: **Zánka Fészek Kft.**

Ajánlás:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Békéltető Testület ajánlja a Zánka Fészek Kft. vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 8 napon belül a fogyasztó számára fizessen vissza 57.880,- forint szolgáltatási díjat.

A jogvita tartalmának rövid leírása:

A fogyasztó ismertette kérelmében, hogy a 2020. július 25-e és július 29-e közötti időszakra – négy éjszakára – szállást foglalt a Booking.com oldalon keresztül két felnőtt és két kutya részére. A fogyasztó több ponton is kifogásolta a szolgáltatás minőségét, közölte panaszát a recepcióssal, majd az első éjszakát követően távozott a hotelből. A fogyasztó igényt tart a három fennmaradó éjszakára eső szolgáltatási díj visszafizetésére. A vállalkozás a fogyasztóval közölte, hogy nem téríti vissza a szolgáltatási díjat, mivel a fogyasztó alaptalanul döntött úgy, hogy nem kívánja igénybe venni a szolgáltatást.

* * *

210/2020.

érintett vállalkozás: **Telenor Magyarország Zrt.** (2045 Törökbálint, Pannon út 1.)

Ajánlás:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Békéltető Testület ajánlja a Telenor Magyarország Zrt. vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül cserélje ki panaszos készülékét.

A jogvita tartalmának rövid leírása:

Panaszos 2018. augusztusában vásárolt XIOMI READMI 5 plus telefont, amely többször meghibásodott, a vállalkozás azt javította. A harmadik alkalommal panaszos kérte a készülék cseréjét, de elutasították.

* * *

273/2020.

érintett vállalkozás: **Artwood Hungary 2019. Kft.** (1064 Budapest, Podmaniczky u. 57. 2.14.)

Ajánlás:

A vállalkozás a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül fizesse vissza az 530.000 Ft kifizetett összeget, valamint szállítsa el a hibás terméket.

A jogvita tartalmának rövid leírása:

A fogyasztó 2020.04.29-én vállalkozástól az interneten finn típusú hordósaunát rendelt. A rendelés során meghatározta a termék méretét és felszereléseit. A szállított termék nem felelt meg a rendelésben feltüntetett paramétereknek. A fogyasztó jelezte a vállalkozásnak, hogy kéri a termék javítását vagy kicserélését, melyre a vállalkozás ígéretet tett, de azt nem teljesítette. A fogyasztó ezt követően kérte a vételár visszatérítését és kérte a hibás termék elszállítását.

* * *

277/2020.

érintett vállalkozás: **Express Travel International Kft.** (1054 Budapest, Báthory utca 4. II. em. 1.)

Ajánlás:

Az Express Travel International Kft. (Cg.: 01-09-187283) 1054 Budapest, Báthory utca 4. II. em. 1. sz. alatti székhelyű vállalkozás legkésőbb jelen határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül tegyen eleget a kötelezettségvállalásának, azaz fizessen vissza a fogyasztó részére összesen 375,40- EUR, azaz háromszázhetvenöt euró és 40 eurócent összegű előleget.

A jogvita tartalmának rövid leírása:

A fogyasztó 2020. február 4. napján két főre foglalt utazást Egyiptomba (2020. július 31. és 2020. augusztus 7. napja közötti időtartamra) összesen 1.246,- EUR értékben. A világjárvány (pandémia) következtében Magyarország Kormánya rendkívüli intézkedéseket hozott. Ezen túlmenően időközben Egyiptom "utazásra nem javasolt" országgá is vált. Minderre tekintettel a fogyasztó 2020. június 31. napján felmondta a szerződést. A vállalkozás ekkor arról tájékoztatta a fogyasztót, hogy 14 munkanapon belül visszafizet a részére 375,40- EUR összeget, de ennek nem tett eleget.

* * *

266/2020.

érintett vállalkozás: **pihenjVelem.hu Kft.** (1136 Budapest, Tatra utca 5. a. ép.)

Ajánlás:

A pihenjVelem.hu Kft. (Cg.: 01-09-190836) 1136 Budapest, Tatra utca 5. a. ép. sz. alatti székhelyű vállalkozás legkésőbb jelen határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül utalja vissza a fogyasztó bankszámlaszámára a 17.000,- Ft, azaz tizenhétezer forint összegű előleget.

A jogvita tartalmának rövid leírása:

A **fogyasztó** a kérelmében és az ahhoz csatolt dokumentumok alapján előadta, hogy a vállalkozásnál (e-mailben) 2020 júniusában 3 nap 2 éjszakára foglalt szállást reggeli étkezéssel együtt, 2 felnőtt és 2 gyermek számára. A vállalkozás 30% előlegként összesen 17.000,- Ft, azaz tizenhétezer forint összeget kért a fogyasztótól, amit a fogyasztó el is utalt a vállalkozás részére. Ezt a vállalkozás e-mail üzenetében vissza is igazolta azzal, hogy a foglalásának megfelelően 2020. július 23-25. napja közötti időpontban várják szeretettel a Novákfalva Üdülőfaluban. A fogyasztó családjával a foglalásnak megfelelően, 2 óra autótutazást követően megérkezett a vállalkozás által üzemeltetett üdülőhelyre, amikor is közölték vele, hogy tulajdonosváltás történt és a korábbi tulajdonos minden pénzt és iratot magával vitt, így nem látják a foglalásokat és az elutalt előlegeket sem. Azt tanácsolták a számára, hogy keresse fel a korábbi tulajdonost és kérje tőle vissza a befizetett összeget.